VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 161)**

z dnia 9 sierpnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 161)

9 sierpnia 2019 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (druk nr 3733).

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Gawęda** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami oraz **Wiesław Rokosz** zastępca dyrektora Departamentu Rynku Paliw Gazowych Urzędu Regulacji Energetyki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Witam państwa posłów. Bardzo serdecznie witam pana ministra Adama Gawędę reprezentującego resort energii.

Drodzy państwo, spotkaliśmy się w związku z wniesieniem przez izbę Senatu poprawki do ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (druk nr 3733).

Stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia zastrzeżeń stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji od 111 do 154.

Rozpatrzymy uchwałę Senatu do ustawy, o której wspominałem. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Realizujemy porządek.

W dniu 2 sierpnia br. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. W uchwale Senat zaproponował jedną poprawkę. Marszałek Sejmu skierował uchwałę Senatu do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa w celu jej zaopiniowania.

Każdy z państwa otrzymał tekst uchwały. Na posiedzeniu nie ma przedstawiciela Senatu. W związku z tym zaczniemy od przedstawienia stanowiska rządu. Następnie ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głosy za lub przeciw i rozstrzygnięcie w sprawie przyjęcia poprawki. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanej procedury? Nie słyszę.

Panie ministrze, proszę o pana stanowisko.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Adam Gawęda:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pragnę przedstawić poprawkę do ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu – druk nr 3733.

Poprawka przyjęta przez Senat dotyczy art. 1, tj. dotychczasowe pkt 1–3 oznaczyć jako pkt 2–4 i dodać pkt 1 w następującym brzmieniu: „w art. 1 w ust. 2 w pkt 7 wyrazy „oraz pkt 3" zastępuje się wyrazami „oraz pkt 3–5";". Ustawa dotyczy budowy gazociągu i sieci gazociągów – 12 inwestycji. Natomiast poprawka ma charakter legislacyjny.

W związku z rozszerzeniem katalogu inwestycji towarzyszących budowie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu o inwestycje w zakresie budowy gazociągów i przyłączy do wytwórców energii elektrycznej i ciepła wraz z infra-

strukturą niezbędną do obsługi tych gazociągów i przyłączy, celowe jest doprecyzowanie brzmienia definicji „infrastruktura niezbędna do obsługi", która w obecnym brzmieniu ustawy przywołuje wszystkie przypadki wystąpienia tego pojęcia w jej treści. Dlatego w art. 38 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 i 5. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zauważyć, że poprawka zaproponowana przez Senat w dniu 2 sierpnia nie jest, jak zauważył pan minister, poprawką stricte legislacyjną. Jest to poprawka o charakterze merytorycznym, tym bardziej że w przedłożeniu rządowym nie było takiej propozycji rozszerzenia o nowe inwestycje.

Dlatego prosimy wnioskodawców poprawki, ewentualnie stronę rządową, o ustosunkowanie się do naszych wątpliwości w kontekście merytorycznego związku poprawki zgłoszonej przez Senat, dzisiaj przedstawionej przez pana ministra, co do zgodności i dopuszczalnego zakresu poprawek zgłaszanych przez Senat. Wydaje nam się, że jeżeli nie ma takiego merytorycznego związku, to mielibyśmy do czynienia z poprawką, która wykraczałaby poza dopuszczalny zakres. Pragnę ponownie podkreślić, że nie jest to poprawka o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani ministrze, proszę pana lub kogoś z pana zespołu o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w ME Adam Gawęda:

Dziękuję bardzo. Zaraz poproszę panią dyrektor. Natomiast pragnę przywołać rozdział 7, w którym w art. 38 zdefiniowane jest pojęcie inwestycji towarzyszących, tj. „inwestycjami towarzyszącymi inwestycjom w zakresie terminalu są następujące inwestycje, realizowane" itd. W art. 38 rozszerzone są pkt 4 i 5 w brzmieniu, które zostało zaproponowane. W naszym przekonaniu jest to poprawka, która ma charakter legislacyjny. Jeśli to wyjaśnienie jest niewystarczające, proszę panią dyrektor o uzupełnienie.

Dyrektor Departamentu Ropy i Gazu Ministerstwa Energii Elżbieta Piskorz:

Dziękuję panie ministrze. Szanowni państwo, sądzimy, że jest logiczne połączenie między tą zmianą a zmianą proponowaną w pierwotnym kształcie ustawy zmieniającej. Niewiele mam do dodania do tego, co pan minister powiedział, ale dla lepszego zrozumienia przypomnę, że art. 38 ustawy o terminalu precyzyjnie wskazuje inwestycje, które objęte są reżimem tej ustawy, czyli mogą korzystać ze wszystkich środków wykreowanych ustawą ułatwiających ich realizację. Ten artykuł został poszerzony państwa decyzją o kolejne inwestycje. Zgodnie z duchem ustawy jej reżimem objęte są zarówno inwestycje kluczowe, jak i infrastruktura niezbędna do ich funkcjonowania.

Definicja infrastruktury niezbędnej do obsługi znajduje się na początku ustawy. Niestety, ale w ustawie nowelizującej ustawę terminalową nie uwzględniono zmian, które zostały wprowadzone w art. 38. Natomiast definicja jest sformułowana w dość szczególny sposób. Zawiera jakby dwa komponenty. Pierwszy to wskazanie kategorii obiektów, które należy zaliczyć do infrastruktury niezbędnej do obsługi. Następnie, w drugiej części, odnosi się do projektów, które powinny być objęte reżimem tej ustawy. Tak jak wspomniałam, ze względu na zmiany i rozszerzenie art. 38, istnieje konieczność uspójnienia przepisów definicyjnych z tymi zmianami, czyli rozszerzenie odniesienia nie tylko do ust. 3, ale również do ust. 4 i 5 w art. 38, zgodnie ze zmianami zaproponowanymi w ustawie terminalowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy? Tak. Proszę, pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie mam wątpliwości, że zmienia się zakres przedmiotowy. Nawet w wypowiedzi pani dyrektor o zakresie umożliwiającym funkcjonowanie, wykorzystanie infrastruktury itd, między wierszami pojawiało się zwiększenie zakresu przedmiotowego w wyniku tej zmiany.

Oczywiście można powiedzieć, co to komu szkodzi, tylko już przy pierwszej noweli mówiliśmy o tym, że jest to daleko idąca ingerencja w prawo własności, która była uzasadniana tylko do celu wykreowanego w tej ustawie. Dzisiaj traktujemy tę ustawę jako sposób na załatwienie spraw, których nie potrafiono załatwić, tak jak ktoś powiedział podczas pierwszego czytania, że jesteśmy 10 lat za kimś… To nie jest sposób na to, gdy nic się nie robi. Tymczasem szuka się sposobu, żeby komuś coś dopchnąć kolanem na siłę tylko dlatego, że nie potrafi się czegoś zrobić. Na dodatek idziemy jeszcze dalej. Dla mnie ryzyko niekonstytucyjności tej ustawy jest coraz większe. Odrębną kwestią jest wyzuwanie z własności pomyślane tą ustawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, proponuję rozstrzygnąć wątpliwość w głosowaniu. Kto jest za przyjęciem przez Wysoką Izbę poprawki Senatu? Bardzo proszę o podniesienie ręki. Na sali będziemy głosowali w trybie odwrotnym – kto jest za odrzuceniem poprawki? No już dobrze, tak samo podam. Kto jest za odrzuceniem poprawki… Kto jest za przyjęciem poprawki Senatu? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwko przyjęciu poprawki Senatu? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Julia Popławska:

Za 14 głosów, 9 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Rekomendujemy Wysokiej Izbie przyjęcie tej poprawki, czyli głosowanie przeciwko jej odrzuceniu. Bardzo państwu dziękuję.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Wojciech Zubowski prosi o głos.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, zgłaszam kandydaturę przewodniczącego, pana posła Małeckiego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Zgadzam się, jeżeli nie będzie innych kandydatur. Kto jest za przyjęciem tej kandydatury? Może inaczej, czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam przyjęcie kandydatury. Będę państwa reprezentował na posiedzeniu Wysokiej Izby.

Zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Protokół będzie wyłożony w sekretariacie.